

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

<b>Demandante</b>	Teresita Giraldo
<b>Demandados</b>	Alejandra María Salazar Quiceno y otros
<b>Tipo de proceso</b>	Ejecutivo conexo
<b>Radicado Nacional</b>	05001 3105 <b>005 2022 00203</b> 01
<b>Instancia</b>	Segunda
<b>Providencia</b>	Interlocutorio 82 de 2023
<b>Tema y subtema</b>	Rechazo de demanda
<b>Decisión</b>	revoca

Medellín, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas, María Eugenia Gómez Velásquez, Luz Patricia Quintero Calle y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto del 07 de diciembre de 2022, proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito, dentro del proceso ejecutivo conexo promovido por **Teresita Giraldo** en contra de **Alejandra María Salazar Quiceno, Clara María Salazar Sierra y Gloria Stephany Salazar Cañaveral en calidad de herederas determinadas**, así como **los herederos indeterminados de la señora María Nohemy Salazar Diez**, radicado bajo el número 05001 3105 **005 2022 00203** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que la demandante por intermedio de apoderada judicial presentó ejecutivo conexo al proceso ordinario con radicado 001 3105 **005 2019 00440** 00, en el cual se celebró conciliación, pretendiendo se profiera mandamiento de pago por los siguientes conceptos:

*"A. Se libre orden de apremio para que las herederas paguen en favor de la demandante y para ante la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES el cálculo de aportes debidos entre el ciclo de febrero de 1990 hasta el 27 de octubre de 1993, teniendo en cuenta el salario mínimo legal mensual de cada año con sus intereses dentro del periodo que la administradora establezca dentro de su comprobante de pago de cálculos actuariales.*

*B. Se ordene a las herederas pagar en favor de la demandante ante Colpensiones los aportes en mora (deuda presunta por omisión) por los ciclos de noviembre de 1995, y los de agosto de 1996 a diciembre de 1997.*

**SUBSIDIARIAMENTE A TITULO DE PERJUICIO COMPENSATORIO.**

*C. En caso de no cumplirse la obligación indicada dentro del término judicial dispuesto por el Juzgado, siga la ejecución por los perjuicios compensatorios que corresponden a las mesadas dejadas de percibir por la demandante a partir del día siguiente al cumplimiento de la edad en cuantía del salario mínimo legal mensual vigente, además de los intereses de art. 141 de la Ley 100 de 1993.*

*D. Por las costas del proceso ejecutivo conexo."*

El Juzgado Quinto Laboral del Circuito, en auto del 8 de julio de 2022, devolvió la demanda para que se subsanara la siguiente falencia (archivo05 Auto Inadmite Demanda pdf):

"(...)

*2. Deberá aclarar al Despacho el salto dado en la línea sucesoral, cuando indica que las herederas de la accionada son sus sobrinas ALEJANDRA MARIA SALAZAR QUICENO, CLARA MARIA SALAZAR QUICENO y STHEPANY SALAZAR CAÑAVERAL.*

*3. Acreditará el parentesco entre la señora María Nohemy Salazar Diez y los señores Luis Alirio y Víctor Manuel Salazar Diez quienes fungen en los registros civiles de nacimiento como padres de Alejandra María Salazar Quiceno y Gloria Stephany Salazar..."*

Proveído que fue notificado por estados del 11 de julio del mismo mes y año.

Dentro del término, la apoderada judicial de la ejecutante allegó memorial acatando lo exigido, pese a lo anterior, la agencia judicial en proveído del 22 de julio siguiente **rechazó** la demanda aduciendo que no fue presentado escrito alguno. En consideración a lo anterior, la togada el 27 de julio interpuso recurso de reposición acreditando el aporte del memorial de subsanación, frente a lo que el 7 de diciembre del año 2022 el juzgado repuso

su decisión y luego de examinar el escrito allegado por la activa, profirió nuevo **rechazó**, argumentando:

*"Ahora bien, luego de haberse estudiado el citado memorial encuentra en esta oportunidad el Despacho que, dichas exigencias no fueron cumplidas con el escrito de subsanación de requisitos dentro del término legal e improrrogable establecido por el artículo 28 del C.P. del T. y de la S.S., puesto que en el mismo, si bien indica la parte demandante que el salto dado en el orden sucesoral se da en razón a que en vida la señora María Nohemy Salazar Diez constituyó testamento a favor de las señoras ALEJANDRA MARIA SALAZAR QUICENO, CLARA MARIA SALAZAR SIERRA y GLORIA STEPHANY SALAZAR CAÑAVERAL, ninguna prueba aporta al respecto, encontrando además que se allega escrito anexo al memorial de cumplimiento de requisitos en el que se señala que, existe testamento "que no se ha protocolizado".*

*Finalmente, no se acredita el parentesco entre la señora MARIA NOHEMY SALAZAR DIEZ y ALEJANDRA MARIA SALAZAR QUICENO, CLARA MARIA SALAZAR SIERRA y GLORIA STEPHANY SALAZAR CAÑAVERAL, a fin de determinar que son herederas determinadas de la señora MARIA NOHEMY SALAZAR DIEZ.*

*Por lo anterior, se dispone el rechazo de la demanda, y se ordena el archivo del expediente y la devolución de los anexos sin necesidad del desglose de los documentos."*

Providencia notificada en estado del 9 de diciembre de 2022, contra la que se interpuso recurso de apelación el 13 del mismo mes, sustentado así:

*"Sea lo primero señalar a la judicatura, que estamos frente al denominado proceso ejecutivo a continuación del proceso ordinario laboral para la ejecución forzosa de la sentencia, emitida dentro del trámite que fuera promovido por la señora TERESITA GIRALDO en contra de la señora MARIA NOHEMY SALAZAR DIEZ (q.e.p.d.). En vigencia de tal juicio que fuera tramitado bajo radicado único nacional 05-001-31-05-005-2019- 00440-00 la demandada celebró acuerdo conciliatorio, reconociendo la existencia de la obligación a su cargo y a favor de su ex trabajadora, comprometiéndose a efectuar el pago de los aportes a pensión tanto los omitidos como los pagados de forma tardía, es decir, con mora. Sin embargo, el acuerdo confeccionado, la señora Salazar Diez falleció sin alcanzar a cumplirlo. En ese horizonte, se le informó al Despacho que, como herederas determinadas de la causante, se conocía sobre la existencia de las señoras **ALEJANDRA MARIA SALAZAR QUICENO, CLARA MARIA SALAZAR SIERRA y GLORIA STEPHANY SALAZAR CAÑAVERAL**, dado que la señora Teresita era allegada a ellas, y así lo indicó.*

*(...)."*

*Considera respetuosamente esta apoderada, que el Juzgado se equivoca al rechazar la demanda ejecutiva, dado que la prueba del testamento lógicamente está en poder de las codemandadas en su condición de integrantes del mismo por ser herederas de la causante, y que en ese sentido la señora Teresita Giraldo se encuentra en una imposibilidad jurídica de aportarlo dado que ese documento tiene carácter*

*confidencial, y no lo tiene cualquier persona como lo considera el juzgado, sino los directamente involucrados y en quienes está la carga de realizar las diligencias tendientes a la materialización de la voluntad de la causante.*

*En las voces del Art. 68 del C.G.P., que tipifica la figura la sucesión procesal, bien sea si la causa de la sucesión se presenta por un acto entre vivos o de transmisión por causa de muerte de la persona natural, ya dicha norma enseña en el inciso primero, que fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, y por tal se comprende tanto a quien integra una parte como a quien actúa en calidad de tercero, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador, lo que permite concluir que con excepción de los procesos donde se debaten relaciones jurídicas de índole personalísima, verbigracia los procesos donde se solicita autorización para despedir, a un trabajador amparo con fueron sindical, o de filiación extramatrimonial, etc., en los demás eventos de la muerte de uno de los litigantes que actúa por intermedio de apoderado ni siquiera produce la suspensión del proceso, según y se desprende de la norma señalada que expresa en su tenor literal lo siguiente...*

*Dicho precepto permite concluir sin lugar a duda, que el proceso no termina con la muerte de alguna de las partes pues se da la sucesión procesal, más aún cuando no se han extinguido los derechos del reclamante, cuando se formula la demanda en contra de los herederos determinados e indeterminados, dicha situación tiene la finalidad de dar a conocer la existencia del crédito a los herederos del deudor, según lo ordena el artículo 1434 del Código Civil. En esa senda, la demanda de ejecución es totalmente procedente su formulación en contra de los herederos determinados e indeterminados, y como lo ha dicho la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia 37948 del 07 de marzo de 2018: "«Obviamente quien pretenda actuar en el proceso en una de las condiciones señaladas, deberá acreditar cuando menos que se ha presentado el hecho del fallecimiento de la parte (registro civil de defunción) y de la condición en que comparece, pues el juez no lo puede establecer oficiosamente. (...)» Es así, que para dar cumplimiento a ello, fueron acercados de un lado, el Registro Civil de Defunción de la señora María Nohemy, y de otro los Registros Civiles de Nacimiento de las herederas señoras Alejandra María Salazar Quiceno y Gloria Stephany Salazar Cañaveral, como pruebas adosadas a la demanda ejecutiva, y se suplicó le fuera requerido al momento en el cual recibiera notificación el registro de la señora Clara María Salazar Sierra, o se oficiara al Notaria 13 de Medellín pues dicha dependencia se negó rotundamente a expedir el mismo.*

*El Despacho de entrada le niega la posibilidad a la demandante de acudir a la ejecución sin tener fundamento jurídico alguno, sin explicación o fundamento legal le cercena la posibilidad de acudir con la demanda ejecutiva a reclamar sus derechos, lo que no se compadece con lo establecido en el Art. 2º de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso) ...*

**Posteriormente adosó tres memoriales solicitando dar trámite al recurso, con fechas del 17 de febrero, 8 de marzo y 30 de junio de esta anualidad.**

El 25 de septiembre de 2023, el a quo concedió la alzada remitiendo la actuación a esta instancia, la cual fue repartida a este despacho el 31 de octubre.

## Consideraciones

Es claro, de conformidad con el artículo 28 del C.P.L. y S.S., que en la medida en que la demanda no cumpla con los presupuestos establecidos en el artículo 25 de la misma obra, modificado por el 12 de la Ley 712 de 2001, el operador judicial en uso de las facultades de saneamiento y control, puede inadmitirla señalando los defectos que adolece, para que sean subsanadas dentro del término legal; disposiciones que si no se atienden conllevan necesariamente a su rechazo.

Al tratarse de los procesos de ejecución debe tenerse en cuenta que, por expresa disposición del artículo 306 del Código General del Proceso aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, *"...el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.*

Así mismo, La doctrina<sup>1</sup> ha definido el título ejecutivo como aquel documento que proviene del deudor o de su causante, en el que consta una obligación clara, expresa y exigible en favor del acreedor o del tenedor legítimo, o una providencia judicial o arbitral en firme de igual contenido. El título ejecutivo debe demostrar la existencia de una prestación en beneficio de quien reclama, es decir, **que el obligado debe observar, en favor de su acreedor, una conducta de dar, hacer o no hacer. Y esa obligación debe ser expresa, clara y exigible.**

---

<sup>1</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, *Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano*, Dupré Editores, Tomo II, 7ª ed., Bogotá, 1999, pags. 388.

El artículo 100 del C. P. T. y de la S.S. a la letra dispone: *será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme.* Precepto que debe concordarse con el 422 del C. G. P., en el que se indica: *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles **que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial.***

La Jurisprudencia ha señalado que los títulos ejecutivos deben gozar de ciertas condiciones formales y sustantivas esenciales. Las formales consisten en que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación sean auténticos y emanen del deudor o de su causante. **Las condiciones sustanciales se traducen en que las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, sean claras, expresas y exigibles.**<sup>2</sup>

Una obligación es **expresa**, cuando es inequívocamente determinable o determinada en el documento. **Es clara, cuando consta su elemento subjetivo del acreedor y deudor**, así como el objeto de la prestación debida, perfectamente individualizada y es **exigible**, cuando no está sometida a plazo o condición.

En el caso a examen, el juez rechazó la demanda de ejecución conexa aduciendo que no se probó la calidad de herederas determinadas de: **Alejandra María Salazar Quiceno, Clara María Salazar Sierra y Gloria Stephany Salazar Cañaveral**, frente a la fallecida **deudora**, señora **María Nohemy Salazar Díez**.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Auto 4 de mayo de 2000, expediente N° 15679, ejecutante: Terminal de Transporte de Medellín S. A

Comporta el punto de partida lo previsto en el art. 68 del CGP que a la letra señala:

*ARTÍCULO 68. SUCESIÓN PROCESAL. <Inciso modificado por el artículo 59 de la Ley 1996 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> **Fallecido un litigante o declarado ausente, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.***

*Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos, aunque no concurren.*

*El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.*

*Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente*

Sobre la aludida institución jurídica la Corte Constitucional mediante sentencia T-553 de 2012 definió que:

*(...) conforme a la doctrina, esta figura procesal **no constituye una intervención de terceros**, sino un medio encaminado a permitir la alteración de las personas que integran la parte o quienes actúan en calidad de intervinientes (...) Adicionalmente, se advierte que esta institución por ser un fenómeno de índole netamente procesal, tampoco modifica la relación jurídica material, por tanto, continúa igual, correspondiéndole al funcionario jurisdiccional pronunciarse sobre ella como si la sucesión procesal no se hubiese presentado. Por eso, la sucesión procesal no entraña ninguna alteración en los restantes elementos del proceso. Además, el sucesor queda con los mismos derechos, cargas y obligaciones procesales que su antecesor. Aunque, el sucesor tiene el deber adicional de presentarse al proceso para que el juez le reconozca su calidad.*

Como el fallecido NO es sujeto de derechos, su condición de parte se transmite por ministerio de la ley a quienes estén llamados a ocupar su lugar.

**Es por ello que basta con la intervención de un solo sucesor procesal, pues a través de este se materializará el derecho u obligación de los restantes, intervengan o no en el proceso, de ahí**

**que el legislador haya previsto en el art. 68 del CGP que la sentencia producirá efectos, incluso respecto de los que no acudan.**

Bajo esta óptica, la sucesión procesal no implica la intervención de un tercero como si existiese una relación jurídica subyacente llamada a resolverse de manera uniforme con la presencia de todos los convocados legalmente a intervenir, **solo constituyen el remplazo de la parte procesal identificada en este caso como deudor**, que no es otra que la señora María Nohemy Salazar, pero como esta falleció, sus herederos ocupan su misma posición.

En lo que tiene que ver con la demostración de la *calidad de heredero* es del caso tener presente los órdenes hereditarios o sucesorales, definidos como el grupo de personas con tal vocación, los que están dispuestos organizadamente por la ley y constituyen la secuencia de quiénes heredan al causante, evento en el que se abre el respectivo proceso sucesoral y se vincula por pasiva a los determinados e indeterminados. Consúltese para el efecto lo que frente al tema disponen los artículos 1045 a 1051 del Código Civil.

Actualmente los órdenes hereditarios son cinco: el primero es el de los hijos (descendientes); el segundo: de los padres, o ascendientes y el cónyuge; el tercero: lo integran el cónyuge y los hermanos del causante; el cuarto: se compone por los sobrinos y/o hijos de los hermanos; y en el quinto se encuentra el ICBF. Luego, la calidad de herederos deviene de la ley, sin que sea **imprescindible** allegar una providencia que demuestre tal estatus.

Así, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reconocido la calidad de sucesores procesales a quienes allegan los correspondientes registros civiles, sin imponer condicionamientos



adicionales. Consúltense las providencias AL1393-2019, AL1384-2019 y AL3810-2018.

Y Sobre el particular, en decisión constitucional STL4746-2021 explicó:

*"Asimismo, resulta relevante la jurisprudencia de la homóloga civil, **en lo tocante con la forma cómo se acredita la condición de heredero**, asentada entre otras, en la sentencia CSJ SC5676-2018, oportunidad en la que asentó:*

*[...] la calidad de heredero se demuestra con "copia, debidamente registrada, del testamento correspondiente si su vocación es testamentaria, **o bien con copia de las respectivas actas del estado civil o eclesiásticas, según el caso**", o con "copia del auto en que se haya hecho tal reconocimiento dentro del juicio de sucesión respectivo" (CXXXVI, pp. 178 y 179) [...].*

*Y en esa misma línea, la Corte Constitucional en sentencia CC T-917-2011, sostuvo lo siguiente: «Al respecto, es necesario reiterar que si bien, el estado civil y la calidad de heredero son dos cuestiones diferentes, **en el ordenamiento sucesoral, la vocación legal hereditaria se fundamenta en el estado civil, es decir, los nexos de parentesco son los que ligan a los herederos con el causante**».*

Bajo los anteriores contextos legales y jurisprudenciales, al examinar los medios de convicción aportados se advierte que la accionante al presentar la demanda de ejecución **conexa** contra los herederos determinados e indeterminados de la causante Salazar Diez, para acreditar la identidad de deudor de la pasiva, allegó el registro civil de defunción de la señora **María Nohemí Salazar Diez** y los de nacimiento de las señoras Alejandra María Salazar Quiceno, y Gloria Stephany Salazar Cañaveral, (archivo 01 Demanda Ejecutiva pdf. págs. 25-30) demostrando así el atributo de herederas, pese a ello, el juez rechazó la acción argumentando que no se acreditó el parentesco, lo que a todas luces es equivocado, porque por lo menos, frente a las dos referidas está plenamente probada su calidad, luego no había lugar a rechazar la demanda, pues como se vio con el simple registro civil de nacimiento se demuestra la aptitud señalada, y en esa medida, era viable la admisión, habida cuenta que la ejecución incoada no adolecía de **las falencias formales que deben verificarse en los términos del artículo 100 del C.P.T y de la S.S y 422 del CGP**, o por lo menos ello no fue manifestado por

la autoridad judicial, concluyendo entonces que el razonamiento del juez fue desatinado, puesto que la ejecutante sí acreditó la vocación hereditaria de dos de las accionadas, al demostrar su parentesco con la causante deudora, de donde surge palmario que en un apego excesivo de las formas, el a quo desconoció los derechos sustanciales de la señora Giraldo, al rechazar la acción, sin tener en cuenta la documentación aportada.

Sin más disquisiciones, se revocará la decisión objeto de alzada y se ordenará al juzgado que proceda **a examinar si el título base de ejecución goza de las condiciones formales** (*documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación sean auténticos y emanen del deudor o de su causante*), y **sustantivas esenciales** (las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, sean claras, expresas y exigibles) y en caso afirmativo, libre el respectivo mandamiento en la forma solicitada o en la que encuentre conducente.

Sin costas en esta instancia no solo porque salió avante el recurso de apelación, sino porque aún no se ha trabado la Litis.

En merito lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, revoca** el auto del 7 de diciembre de 2022 proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito, por medio del cual rechazó la demanda ejecutiva conexas laborales promovida por **Teresita Giraldo** y en su lugar, se ordena al juzgado de instancia proceda **a examinar si el título base de ejecución goza de las condiciones formales** (*documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación sean auténticos y emanen del deudor o de su causante*) y **sustantivas esenciales** (las obligaciones que se acrediten a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, sean claras, expresas y exigibles) de conformidad con la parte motiva de esta providencia y en caso afirmativo libre el respectivo mandamiento de pago a que haya lugar.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9º de la Ley 2213 de 2022.

**Las magistradas** (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados No.  
209 del 5 de diciembre de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>